

【名家專欄-吳孟道】莫忘世上苦人多，純網銀執照多開幾張又何妨？

關鍵字：純網銀、金融科技

日期：2019.6.15



近年來，隨著金融科技快速崛起，現有的金融與商業運作模式也遭受到極大挑戰與顛覆。而在這股潮流趨勢中，各式各樣結合網路與電子科技的金融服務，則如雨後春筍般紛紛冒出。純網銀，就是其中一個絕佳的例子。所謂純網銀，係指僅以網路(或稱互聯網)或其他形式的電子管道提供金融服務的銀行。與傳統銀行最大的不同之處，就是純網銀並沒有實體分行，因此幾乎所有的金融服務，都必須在網路上完成。

在這樣的趨勢下，伴隨著網路、行動通訊與智慧型手機的普及，純網銀發展更是受到市場高度關注，全球許多金融科技業者也紛紛朝著這個方向積極布局。KPMG 早先發布的「2018 年 FinTech100 金融科技創新者報告」就明白指出，2018 年排名前 100 大的金融科技業者中，經營純網銀業務的就高達一成(10 家)，特別是在歐美地區的幾家純網銀中，由於沒有傳統銀行的包袱，大膽採用破壞式創新做法，成功吸引天使投資人及創投等早期資金的注意，紛紛挹注大筆資金投入。例如英國的 Atom Bank 及 Revolut、德國的 N26 以及巴西的 Nu Bank 等，成立迄今，都已募集到一億美元以上的資金。

嚴格說來，純網銀並不是一個全新概念，而是早已行之有年的一種金融服務模式。只是，初期(約是在 2000 年網路泡沫危機前後)的純網銀比較類似銀行數位化的概念。也就是說，把原來銀行業務搬到網路上去做，藉此節省實體據點與相關人事成本，同時也透過數位化提高效率。然而，這樣的純網銀並無法滿足現代人的需求，因為本質上還是銀行的經營模式，相關的業務範圍也沒有因此擴大至原本無法或不願觸及的客戶族群，如缺乏實體資產擔保或信用證明的中小及新創企業與一般大眾等。

根據 2016 年 KPMG 的「Fintech: Opening the door to the unbanked and underbanked in Southeast Asia」這份報告，東南亞地區超過七成的成年人口沒有銀行帳戶，而在數量眾多的中小企業中，約只有三分之一具有貸款資格和擁有信貸額度。當然，這樣的現象絕對不僅限於東南亞地區，其

他新興市場也是如此。即使是在金融發展相對成熟的歐美地區，中小企業難以從銀行取得貸款，也時有所聞。世界銀行與麥肯錫的統計指出，現今全球仍有 20 億左右的人口，無法從傳統金融體系取得正式金融服務，新興國家中更有超過一半比例的中小企業融資需求無法被滿足。

因此，不像初期類似銀行數位化的純網銀業者，這一波從金融科技長出的純網銀，基本上設定的客戶族群與商品業務，顯然都與傳統銀行有所出入。換句話說，新的純網銀更重視產品創新、用戶體驗、科技含量等過去純網銀比較不重視的面向，目標也多是鎖定在未被現有金融服務覆蓋的普羅大眾與中小企業，這個背後其實帶有濃濃的普惠金融(financial inclusion)意味。

何謂普惠金融？簡單來說，就是為有金融需求的社會各個階層與群體，包括企業及民眾，提供適當、廣泛、普及與有效的金融服務。主要目的是藉此消除貧困，推動經濟的永續發展，同時促進社會的公平與和諧。早於 2006 年，聯合國在《建設普惠金融體系》藍皮書中，就明確指出不管是何種族群與階層，都有權利享受到金融體系提供的服務。特別是 2008 年金融海嘯的爆發，更讓包括二十國集團(G20)、國際貨幣基金、世界銀行與金融穩定委員會在內的國家與國際金融機構體認到，針對企業及個人的普惠金融，將是未來全球經濟成長與發展的重要支柱之一。之後，2016 年在中國大陸舉行的 G20 高峰會中，進一步通過《G20 數字普惠金融高級原則》、《G20 普惠金融指標體系》升級版以及《G20 中小企業融資行動計劃落實框架》等三個攸關普惠金融發展的重要文件，推動普惠金融顯然已成為全球主要國家的共識，也是各國在金融發展藍圖中的重要目標。

不過，即便世界各國都相當重視普惠金融發展，但實際上在獲利導向、將本求利的市場經濟準則下，加上有效可用的工具付諸闕如，推動成效並不顯著。或許這樣的現象隨著新型態純網銀的出現，有機會取得大幅度的改善與進展。畢竟就如同前述，這類新型態純網銀本來鎖定的就不是傳統銀行客戶，而是那些難以取得現有銀行服務的一般消費大眾與中小企業。

就以最近才剛公布取得純網銀執照名單的香港為例，促進普惠金融確實是這些業者的重要目標。根據香港金管局公告，第二波純網銀(香港稱虛擬銀行)開放名單，共有四家取得經營執照，分別為螞蟻商家服務(香港)有限公司、貽豐有限公司、洞見金融科技有限公司及平安壹帳通有限公司。加上前一波的 Livi VB Limited (由中銀香港、京東科技及怡和集團合資設立)、SC Digital Solutions Limited (由渣打銀行、電訊盈科、攜程金融及香港電訊合資設立)、眾安虛擬金融有限公司(眾安科技集團有限公司全資子公司)及 WeLab Digital Limited (WeLab Holdings 旗下全資子公司)等四家，總計今年申請的八家公司，全部取得純網銀執照。

有趣的是，細看這兩波開放名單，可以發現除了 Livi VB Limited、SC Digital Solutions Limited 與平安壹帳通有限公司這三家有著比較鮮明的金融集團色彩外，其餘五家幾乎都是金融科技業者出身。而且，幾乎每家都有著各自的大數據資訊收集平台，不管是用傳統銀行結合電信業者的模式，或是以自身互聯網平台跨接銀行業務的形式，都意味著這八家業者掌握的是不同客戶資訊來源，當然也有別於傳統銀行往來的客戶族群。顯然地，我們可以大膽推敲，這八家純網銀想打的是一場區隔傳統銀行的戰爭，內心想創造的是一個藍海市場，最終達成促進普惠金融的目標。

這樣的推敲，並非空穴來風。從公布名單後各監管機關與拿到牌照的主要負責人談話，確實可一窺端倪。例如香港金融管理局總裁陳德霖就明白指出，純網銀業務目標設定的是廣大市民及中小企業，在為他們提供更優質金融服務與更美好體驗的同時，促進普惠金融。而包括螞蟻金服、

騰訊及小米等公司高階主管受訪時也紛紛表示，藉由金融科技技術與普惠金融理念，將可為更多消費者與中小企業提供優質金融服務與體驗。

更不用說，除了香港之外，發展純網銀已有一段時間的中國大陸，為配合「大眾創業、萬眾創新」政策的推動，同時解決中小及新創企業「融資難、融資貴」問題，更在政策開放多家民營銀行新設之際，明確指定民營銀行服務的對象及業務範圍，必須鎖定在小微企業及三農等融資弱勢族群上。例如三大網路科技巨頭騰訊、阿里巴巴及百度，就分別將旗下的前海微眾銀行、浙江網商銀行及百信銀行設定為純網銀，主要瞄準客群都是以中小微型企業及一般民眾為主。

相較於香港與中國大陸對純網銀開放的正面積極態度，台灣主管機關心態上或許還是過於保守了點。就以開放家數為例，不像香港那樣來者不拒，金管會還是堅持七月底前即將公布的名單中，三家申請業者只會有兩家拿到執照。不是說外國的月亮一定比較圓，但就產業發展與市場活絡的角度來看，多點競爭總是件好事。這與台灣銀行長年被詬病家數太多導致過度競爭的問題不同，因為純網銀與傳統銀行鎖定服務的客戶並非同個族群，提供的商品與服務也有部分差異，理論上兩者之間的互補性其實是大於替代性的，因此並不會加劇現有銀行過度競爭的現象。反而多開放，還可以照顧到更多原本銀行不願服務的消費大眾與中小企業，加速普惠金融發展。

根據《2018 年中小企業白皮書》，目前台灣中小企業家數為 143.8 萬家，占我國企業家數 97.7%，提供 78.2% 的就業機會。然而，許多中小企業因缺乏信用資料或有形資產擔保，難以向銀行融資。另外，一些位處偏鄉地區的中小企業或個人，因銀行服務據點不若大都會般密集、甚至付之闕如，也容易形成金融服務的弱勢族群，這都突顯普惠金融在台推動的重要性。面對這些問題，純網銀或許不是唯一解方，但卻是當下可行性最高的解法之一。尤其是在當前金融科技的巨大洪流下，著重運用大數據、人工智慧、區塊鏈等技術來提升競爭力的純網銀，基本上確實有機會消弭資金供給方與需求方之間的資訊不對稱問題，同時藉由不斷創新金融服務模式與商品，也可大大提高金融服務可及性、使用性與品質，促進普惠金融的發展。不過，前提是主管機關願意多開放幾家來試水溫，增添這個環境的競爭性。而且，也不一定要由傳統銀行業者來主導。因為相對金融科技的新創企業，傳統銀行在創新方面的做法，可能還是少了那麼一點點的彈性與靈活性。

最後，回到初衷，金管會願意迎上金融科技浪潮、開放設立純網銀，主要目的不外是希望未來純網銀可以發揮「鯰魚效應」，刺激金融創新、深化金融普及。這樣的開放方向，毫無疑問是對的，也值得拍手鼓勵。畢竟純網銀發展除可推動金融科技創新外，也有機會帶動金融產業的整體發展，甚至可為需要銀行服務的新舊客戶提供諸多便利及全新體驗，可說是「一兼二顧，摸蚧仔兼洗褲」。只是，既然都要開放了，何不大膽一點，多開放個幾家，讓市場多點活力與競爭。畢竟沒有競爭的環境，是難有誘因趨動創新與普惠金融的。

本文作者吳孟道 博士 (台灣經濟研究院研六所/所長)